



ผลสำรวจเรื่อง

“การตรวจสอบภาษีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง...ใครผิด ใครถูก ”

กรณี สดง. สั่งสรรพากรตรวจสอบภาษี ย้อนหลัง 60 นักการเมืองยุค รัฐบาล นายกษอภิสสิทธิ์ และ นายกษ ยิ่งลักษณ์ ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.0 เห็นว่า สรรพากรมีการเลือกปฏิบัติ ทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำ เอื้อประโยชน์ต่อการเลี่ยงภาษี

โดยร้อยละ 40.1 เห็นว่า สรรพากรมีผลประโยชน์ทับซ้อนและมีการเอื้อประโยชน์ให้กับนักการเมืองจึงไม่ตรวจสอบตามที่ สดง.แจ้งตั้งแต่วันที่ 2558

แต่ ส่วนใหญ่ร้อยละ 61.4 มีความเห็นว่าการตรวจสอบภาษีย้อนหลังดังกล่าว จะไม่กระทบกับโรคแมปความปรองดอง

ทั้งนี้ประชาชนร้อยละ 81.5 เห็นว่าควรใช้มาตรการพิเศษในกระบวนการตรวจสอบภาษีย้อนหลังของนักการเมือง

กรุงเทพโพลล์โดยศูนย์วิจัยมหาวิทยาลัยกรุงเทพ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเรื่อง “การตรวจสอบภาษีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง...ใครผิด ใครถูก” โดยเก็บข้อมูลจากประชาชนอายุ 18 ปีขึ้นไป จากทุกภูมิภาคทั่วประเทศ จำนวน 1,216 คน พบว่า

จากกรณี สดง. สั่งสรรพากรตรวจสอบภาษี 60 นักการเมืองยุค รัฐบาล นายกษอภิสสิทธิ์ และ นายกษ ยิ่งลักษณ์ ประชาชนร้อยละ 20.5 มีความเห็นว่าเป็นเกมทางการเมืองเพื่อเล่นงานฝ่ายตรงข้าม รองลงมาร้อยละ 17.8 มีความเห็นว่าเป็นกระบวนการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินนักการเมืองเมื่อหมดวาระ และร้อยละ 14.2 มีความเห็นว่าการเมืองตั้งใจโกง/ตั้งใจไม่ยื่นภาษี

เมื่อถามว่า การเรียกเก็บภาษีย้อนหลังของ 60 นักการเมือง จะกระทบกับโรคแมปความปรองดอง สมานฉันท์หรือไม่ ประชาชน ร้อยละ 61.4 ระบุว่า ไม่กระทบความปรองดอง โดยในจำนวนนี้ร้อยละ 35.6 เห็นว่าการเสียภาษี เป็นหน้าที่ต้องพึงปฏิบัติอยู่แล้ว และ ร้อยละ 25.8 เห็นว่าการปรองดองไม่ควรเชื่อมโยงกับการละเว้นความผิด ในขณะที่ร้อยละ 38.6 ระบุว่าการเรียกเก็บภาษีย้อนหลังของ 60 นักการเมืองจะกระทบความปรองดอง โดยในจำนวนนี้ร้อยละ 22.0 เห็นว่า อาจเกิดกระแสการเลือกปฏิบัติสองมาตรฐาน และร้อยละ 16.6 เห็นว่าอาจสร้างความไม่พอใจต่อนักการเมือง

ทั้งนี้สาเหตุที่กรมสรรพากรไม่มีการตรวจสอบภาษีของนักการเมืองตามที่ สดง. แจ้ง ตั้งแต่วันที่ 2558 นั้น ประชาชนร้อยละ 40.1 ระบุว่า มีผลประโยชน์ทับซ้อนและมีการเอื้อประโยชน์ให้นักการเมือง รองลงมาร้อยละ 27.9 ระบุว่า สรรพากรมีกระบวนการดำเนินงานและตรวจสอบล่าช้า และร้อยละ



ละ 16.6 ระบุว่า เกรงกลัวอิทธิพลของนักการเมือง

สำหรับความเห็นว่าคุณมีการใช้มาตรการพิเศษเข้ามาในกระบวนการตรวจสอบภาษี ย้อนหลังของนักการเมืองหรือไม่ ประชาชนส่วนใหญ่ร้อยละ 81.5 ระบุว่าควรมี ขณะที่ร้อยละ 11.3 ไม่ควรมี ที่เหลือร้อยละ 7.2 ระบุว่า ไม่แน่ใจ

ส่วนความเห็นต่อการตรวจสอบภาษีของนักการเมืองในบ้านเมืองเรา ประชาชน ร้อยละ 50.0 เห็นว่า สรรพากรมีการเลือกปฏิบัติ ทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำ เอื้อประโยชน์ต่อการเลี่ยงภาษี รองลงมาร้อยละ 30.2 เห็นว่า มีกระบวนการตรวจสอบที่ล่าช้า ขณะที่ร้อยละ 14.1 เห็นว่ามีกระบวนการตรวจสอบที่ดี บริสุทธิ์ ยุติธรรม ไม่ละเลยผู้กระทำผิด

ทั้งนี้หน่วยงานที่ควรทำหน้าที่ชี้ชัดว่านักการเมืองคนใดเข้าข่ายควรถูกตรวจสอบภาษี ย้อนหลังหรือไม่ ประชาชนร้อยละ 39.1 ระบุว่าควรเป็นหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) รองลงมาร้อยละ 31.9 ระบุว่า ควรเป็นหน้าที่ของกรมสรรพากร และร้อยละ 29.0 ระบุว่า ควรเป็นหน้าที่ของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.)

โปรดพิจารณารายละเอียดดังต่อไปนี้

1. กรณี สตง. สั่งสรรพากรตรวจสอบภาษี 60 นักการเมืองยุค รัฐบาล นายกษอภิสสิทธิ์ และ นายกษยิ่งลักษณ์ มีสาเหตุมาจาก...

| | |
|---|-------------|
| เป็นเกมทางการเมืองเพื่อเล่นงานฝ่ายตรงข้าม | ร้อยละ 20.5 |
| เป็นกระบวนการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินนักการเมืองเมื่อหมดวาระ | ร้อยละ 17.8 |
| นักการเมืองตั้งใจโกง | ร้อยละ 14.2 |
| สรรพากรละเลยหน้าที่ | ร้อยละ 13.3 |
| สตง. แสดงบทบาทหน้าที่ตรวจสอบเงินของแผ่นดิน | ร้อยละ 12.7 |
| สตง.และ สรรพากรถูกอิทธิพลนักการเมืองในรัฐบาลยุคก่อน | ร้อยละ 12.0 |
| นักการเมืองลืมนับแบบ ยื่นไม่ครบ | ร้อยละ 9.5 |

2. การเรียกเก็บภาษีย้อนหลังของ 60 นักการเมือง จะกระทบกับโรคแมลงความปรองดอง สมานฉันท์หรือไม่

| | |
|---|-------------|
| ไม่กระทบความปรองดอง | ร้อยละ 61.4 |
| เพราะ การเสียภาษี เป็นหน้าที่ต้องพึงปฏิบัติอยู่แล้ว | ร้อยละ 35.6 |
| การปรองดองไม่ควรเชื่อมโยงกับการละเว้นความผิด | ร้อยละ 25.8 |
| กระทบความปรองดอง | ร้อยละ 38.6 |
| เพราะ อาจเกิดกระแสการเลือกปฏิบัติ สองมาตรฐาน | ร้อยละ 22.0 |
| อาจสร้างความไม่พอใจต่อนักการเมือง | ร้อยละ 16.6 |



3. เพราะเหตุใดกรมสรรพากรจึงไม่มีการตรวจสอบภาษีของนักการเมืองตามที่ สตง. แจ้ง ตั้งแต่ต้นปี 2558

| | | |
|---|--------|------|
| มีผลประโยชน์ทับซ้อนและมีการเอื้อประโยชน์ให้กับนักการเมือง | ร้อยละ | 40.1 |
| มีกระบวนการดำเนินงานและตรวจสอบล่าช้า | ร้อยละ | 27.9 |
| เกรงกลัวอิทธิพลของนักการเมือง | ร้อยละ | 16.6 |
| กลัวมีผลกระทบต่อหน้าที่การงานหากมีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาล | ร้อยละ | 15.4 |

4. ควรจะมีการใช้มาตรการพิเศษเข้ามาในกระบวนการตรวจสอบภาษีย้อนหลังของนักการเมืองหรือไม่

| | | |
|----------|--------|------|
| ควรมี | ร้อยละ | 81.5 |
| ไม่ควรมี | ร้อยละ | 11.3 |
| ไม่แน่ใจ | ร้อยละ | 7.2 |

5. ความเห็นต่อการตรวจสอบภาษีนักการเมืองในบ้านเรา

| | | |
|---|--------|------|
| มีการเลือกปฏิบัติ ทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำ เอื้อประโยชน์ต่อการเลี่ยงภาษี | ร้อยละ | 50.0 |
| มีกระบวนการตรวจสอบที่ล่าช้า | ร้อยละ | 30.2 |
| มีกระบวนการตรวจสอบที่ดี บริสุทธิ์ ยุติธรรม ไม่ละเลยผู้กระทำผิด | ร้อยละ | 14.1 |
| มีกระบวนการตรวจสอบที่รวดเร็ว | ร้อยละ | 5.7 |

6. การชี้ชัดว่านักการเมืองคนใดเข้าข่ายควรถูกตรวจสอบภาษีย้อนหลังหรือไม่ ควรเป็นหน้าที่ของหน่วยงานใด

| | | |
|---|--------|------|
| สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) | ร้อยละ | 39.1 |
| กรมสรรพากร | ร้อยละ | 31.9 |
| สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) | ร้อยละ | 29.0 |



รายละเอียดการสำรวจ

วัตถุประสงค์การสำรวจ

เพื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับเรื่องที่ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ยื่นเรื่องให้กรมสรรพากรตรวจสอบภาษีย้อนหลังของนักการเมือง ในประเด็นต่างๆ รวมถึงความเห็นที่มีต่อกระบวนการตรวจสอบภาษีนักการเมืองของกรมสรรพากร เพื่อสะท้อนมุมมองความคิดเห็นของประชาชนให้สังคมและผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับทราบ

ประชากรที่สนใจศึกษา

การสำรวจใช้การสุ่มตัวอย่างจากประชาชนทุกภูมิภาคทั่วประเทศ ที่มีอายุ 18 ปี ขึ้นไป โดยการสุ่มสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์จากฐานข้อมูลของกรุงเทพโพลล์ ด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบ Simple Random Sampling แล้วใช้วิธีการถ่วงน้ำหนักด้วยข้อมูลประชากรศาสตร์จากฐานข้อมูลทะเบียนราษฎรของกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย

ความคลาดเคลื่อน (Margin of Error)

การประมาณการขนาดตัวอย่างมีขอบเขตของความคลาดเคลื่อน $\pm 3\%$ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

วิธีการรวบรวมข้อมูล

ใช้การสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ โดยเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลเป็นแบบสอบถามที่มีโครงสร้างแน่นอน ประกอบด้วยข้อคำถามแบบเลือกตอบ (Check List Nominal) จากนั้นได้นำแบบสอบถามทุกชุดมาตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ก่อนบันทึกข้อมูลและประมวลผล

ระยะเวลาในการเก็บข้อมูล : 22-24 มีนาคม 2560

วันที่เผยแพร่ผลสำรวจ : 25 มีนาคม 2560



ข้อมูลประชากรศาสตร์

| | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------|--------------|--------------|
| เพศ | | |
| ชาย | 687 | 56.5 |
| หญิง | 529 | 43.5 |
| รวม | 1,216 | 100.0 |
| อายุ | | |
| 18 ปี - 30 ปี | 130 | 10.7 |
| 31 ปี - 40 ปี | 249 | 20.5 |
| 41 ปี - 50 ปี | 358 | 29.4 |
| 51 ปี - 60 ปี | 301 | 24.8 |
| 61 ปี ขึ้นไป | 178 | 14.6 |
| รวม | 1,216 | 100.0 |
| การศึกษา | | |
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 771 | 63.4 |
| ปริญญาตรี | 342 | 28.1 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 103 | 8.5 |
| รวม | 1,216 | 100.0 |
| อาชีพ | | |
| ลูกจ้างรัฐบาล | 168 | 13.8 |
| ลูกจ้างเอกชน | 303 | 24.9 |
| ค้าขาย/ ทำงานส่วนตัว/ เกษตรกร | 483 | 39.7 |
| เจ้าของกิจการ/ นายจ้าง | 49 | 4.0 |
| ทำงานให้ครอบครัว | 6 | 0.5 |
| พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ | 175 | 14.4 |
| นักเรียน/ นักศึกษา | 25 | 2.1 |
| ว่างงาน/ รอฤดูกาล/ รวมกลุ่ม | 7 | 0.6 |
| รวม | 1,216 | 100.0 |

ศูนย์วิจัยมหาวิทยาลัยกรุงเทพ (กรุงเทพโพลล์) โทร. 02-350-3500 ต่อ 1770, 1776

E-mail: bangkokpoll@bu.ac.th Website: <http://bangkokpoll.bu.ac.th>

Twitter : http://twitter.com/bangkok_poll Facebook : <https://facebook.com/bangkokpoll>

