

ปูชดใช้ 3.57 หมื่นล.

คลังเคาะค่าเสียหายจำนำข้าว/สปิริต 'สุภา' ถอนตัว 1 คดี

ไทยโพสต์ ● คณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่งเคาะตัวเลขความเสียหายจากโครงการรับจำนำข้าว 1.78 แสนล้านบาท ระบุอดีตนายกฯ ยิ่งลักษณ์ต้องชดใช้ค่าเสียหาย 3.57 หมื่นล้านบาท “มนัส แจ่มเวหา” เซ็นรับรองแล้ว ก่อนส่งให้นายกฯ และคลังลงนามเรียกค่าเสียหายต่อไป ป.ป.ช. แจงให้ “สุภา” นั่งประธานอนุฯ ไล่สวนปชหลายคดี เพราะรับผิดชอบไล่สวนการทุจริตภาคการเมือง แต่ได้ถอนตัวไป 1 คดี “เพื่อไทย-นปช.” โวยกลับแก้แค้น เพยนายหญิงจะสู้ตาม

อ่านต่อหน้า 10

ปูชดใช้ 3.57 หมื่นล.

กระบวนการยุติธรรม ขอดายในประเทศ ไม่หนีเหมือนแมว

นายมนัส แจ่มเวหา อธิบดีกรมบัญชีกลาง ในฐานะประธานคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง เปิดเผยเมื่อวันเสาร์ ว่า คณะกรรมการฯ ได้สรุปความเสียหายในโครงการรับจำนำข้าวในสมัยรัฐบาล น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี ทั้งหมดอยู่ที่ 1.78 แสนล้านบาท โดยเมื่อมีการพิจารณาความรับผิดเฉพาะตามพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ในมาตราที่ 8 ที่ระบุว่า ในกรณีที่การละเมิดเกิดจากเจ้าหน้าที่หลายคน มีให้นำหลักเรื่องลูกหนี้ร่วมมาใช้บังคับ และเจ้าหน้าที่แต่ละคนต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนเท่านั้น

“ทำให้นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี ต้องชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้น คิดเป็น 20% ของความเสียหายทั้งหมดของโครงการ หรือคิดเป็น 3.57 หมื่นล้านบาท” ประธานคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่งระบุ

ประธานคณะกรรมการพิจารณาความ

รับผิดทางแพ่งกล่าวต่อว่า ประเด็นที่มีการนำนโยบายรับจำนำข้าวมาเป็นนโยบายหาเสียงนั้น ไม่ได้ถือว่าเป็นความผิด เนื่องจากยังไม่มีการทำให้เกิดความเสียหาย แต่เป็นความผิดที่เกิดขึ้นในด้านผู้บังคับบัญชาในการเดินทางหน้าโครงการรับจำนำข้าว ซึ่งมีหน้าที่ต้องระมัดระวังความเสียหายที่จะเกิดขึ้น ส่วนความรับผิดชอบอีก 80% ของมูลค่าความเสียหายทั้งหมดนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะต้องรับผิดชอบดำเนินการ ซึ่งต้องเร่งยื่นเรื่องดำเนินการตามกฎหมายภายในเดือนกุมภาพันธ์ 2560 โดยคดีจะมีอายุความทั้งสิ้น 10 ปี นับตั้งแต่ปี 2554-2564

“ตัวเลขความเสียหายที่ออกมาอาจจะไม่ตรงกับคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดทางละเมิดจากโครงการรับจำนำข้าว ที่มีนายจิรัชย์ มูลทองโร่ย เป็นประธาน ได้สรุปความเสียหายในโครงการดังกล่าว อยู่ที่ 2.8 แสนล้านบาท เนื่องจากกระบวนการในการพิจารณาความเสียหายแตกต่างกัน”

นายมนัสกล่าวต่อว่า การพิจารณาความเสียหายในครั้งนี้ เป็นการพิจารณาความเสียหายเฉพาะ 2 โครงการ ได้แก่ โครงการรับจำนำข้าว ฤดูกาลผลิต 2555/56 และ 2556/57 จากทั้งหมด 4 โครงการ เนื่องจากในช่วงที่มีการดำเนินโครงการนั้น ได้มีหน่วยงานสำคัญที่เกี่ยวข้อง อาทิ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ส่งหนังสือเตือนถึง น.ส. ยิ่งลักษณ์ ในลักษณะชี้แนะให้ทราบถึงประเด็นปัญหาและหาแนวทางป้องกันแก้ไข

นอกจากนี้ กระทรวงการคลังเองได้ทำหนังสือชี้แจง และเสนอความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการดังกล่าวว่าอาจจะทำให้เกิดความเสียหายต้องประมาณ 2 แสนล้านบาท และการกู้เงินถึง 4 แสนล้านบาท ซึ่งถือเป็นหลักฐานที่แน่ชัดว่าโครงการเกิดความเสียหายแล้ว ซึ่งตามวินัย น.ส.ยิ่งลักษณ์

จะต้องมีการท้วงติงหรือสั่งระงับโครงการ แต่กลับไม่ดำเนินการยับยั้ง รวมถึงคณะอนุกรรมการปิดบัญชีโครงการรับจำนำข้าว ก็ได้ชี้แจงไปยังรัฐบาลในขณะนั้นว่าโครงการรับจำนำข้าวจะทำให้เกิดความเสียหาย โดยจากประเด็นดังกล่าวเป็นเหตุผลทำให้เข้าใจว่า น.ส.ยิ่งลักษณ์ตั้งใจให้เกิดความเสียหายในโครงการรับจำนำข้าวทั้ง 2 โครงการ **สรุปความเสียหาย 1.78 แสนล.**

เขากล่าวว่า กระบวนการพิจารณาความเสียหายทั้งหมดนั้น เราได้อำนาจของคณะกรรมการชุดนายจิรัชย์มาประกอบการพิจารณาด้วย ก็มานั่งดูกันว่าตรงไหนใช่-ไม่ใช่ ส่วนไหนใช้ได้ และเห็นสอดคล้องกันบ้าง สุดท้ายก็มาได้ข้อสรุปว่าส่วนนชชของนายจิรัชย์ยังมีบางความชัดเจนในบางส่วน จนนำมาเป็นข้อสรุปว่าความเสียหายอยู่ที่ 1.78 แสนล้านบาท ยืนยันว่าการพิจารณาทั้งหมดเป็นไปตามกระบวนการ และไม่หนักใจ เพราะได้ทำอย่างถูกต้องและที่สมควรแล้ว

“เมื่อวันที่ 21 กันยายนที่ผ่านมา เวลา 16.00 น. ผมในฐานะประธานกรรมการฯ ได้ลงนามในหนังสือรับรองสรุปความเสียหายเรียบร้อยแล้ว ถือว่าสิ้นสุดความรับผิดชอบในส่วนของผม หลังจากนั้นจะปฏิบัติตามกระบวนการของกฎหมาย” นายมนัสกล่าว และว่า หลังจากนั้นต้องส่งข้อมูลให้กระทรวงการคลังและสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาเพื่อดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป ขณะที่ น.ส.ยิ่งลักษณ์ หากไม่เห็นด้วยก็สามารถยื่นศาลปกครองขอเพิกถอนยกเลิกคำสั่งดังกล่าวได้ แต่หากไม่มีกรณียื่นขอเพิกถอนคำสั่งก็จะเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมต่อไป

วันเดียวกัน นายสรรเสริญ พลเจียก เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) กล่าวถึงกรณี น.ส.ยิ่งลักษณ์ มอบหมายให้ทนายความยื่นขอความเป็นธรรมต่อ ป.ป.ช.ขอให้เปลี่ยนตัว น.ส.สุภา ปิยะจิตติ กรรมการ ป.ป.ช.

นอกจากการเป็นประธานคณะอนุกรรมการไต่สวนในคดีที่เกี่ยวข้องกับ น.ส.ยิ่งลักษณ์ทุกคดี ว่าได้รายงานเรื่องดังกล่าวให้ที่ประชุมป.ป.ช.ทราบแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง ว่าเข้าข่ายการคัดค้านเปลี่ยนตัวได้หรือไม่ ทั้งต้องให้น.ส.สุภาชี้แจงข้อเท็จจริงตามที่ถูกกล่าวหา ซึ่งที่ประชุม ป.ป.ช.จะนำข้อมูลมาพิจารณาร่วมกัน คาดว่าจะใช้เวลา 1-2 สัปดาห์จะได้ข้อสรุป

อย่างไรก็ตาม ล่าสุดในการประชุมป.ป.ช. วันที่ 22 กันยายนที่ผ่านมา น.ส.สุภาขอถอนตัวจากการเป็นประธานคณะอนุกรรมการไต่สวน น.ส.ยิ่งลักษณ์ 1 คดีคือ กรณีไม่ยอมดำเนินการตามข้อเสนอ ป.ป.ช.ให้หน่วยงานรัฐเปิดเผยข้อมูลราคากลางจัดซื้อจัดจ้าง เนื่องจากกรณีดังกล่าว น.ส.สุภาเคยทำหน้าที่เป็นรองปลัดกระทรวงการคลังที่ทำหน้าที่ดูแลเรื่องราคากลางการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานรัฐ แม้จะไม่ใช่มูลนิธิมีส่วนได้เสียโดยตรงในคดี แต่เพื่อความสบายใจของทุกฝ่าย น.ส.สุภาจึงขอถอนตัวจากคดีดังกล่าว

เลขาธิการ ป.ป.ช.กล่าวว่า การที่ต้ง น.ส.สุภา เป็นประธานคณะอนุกรรมการไต่สวนคดี น.ส.ยิ่งลักษณ์ถึง 6 คดี จาก 15 คดี เนื่องจาก ป.ป.ช.มีการแบ่งงานตามหน้าที่ให้กรรมการ ป.ป.ช.แต่ละคน กรณี น.ส.ยิ่งลักษณ์เป็นคดีของนักการเมือง อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักไต่สวนการทุจริตภาคการเมือง ซึ่ง น.ส.สุภารับผิดชอบอยู่ ดังนั้นคดี น.ส.ยิ่งลักษณ์ส่วนใหญ่จึงอยู่ในความดูแลของ น.ส.สุภาเป็นหลัก

ป.ป.ช.แฉคดียิ่งลักษณ์

นายสรรเสริญกล่าวด้วยว่า ส่วนคดีการตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวน น.ส.ยิ่งลักษณ์กรณีการบริหารจัดการเก็บกักระบายน้ำผิวดิน เป็นเหตุให้เกิดมหาอุทกภัยปี 2554 นั้น เป็นคดีเดิมที่ร้องเรียนมาตั้งแต่สมัยป.ป.ช.ชุดที่แล้ว เป็นกรณีที่มีผู้มาร้องเรียนต่อป.ป.ช.ให้ไต่สวนการบริหารงานของรัฐบาล นายอภิสิทธิ์ และรัฐบาล น.ส.ยิ่งลักษณ์ กรณีการบริหารงานการเก็บกักและระบายน้ำผิวดิน ในช่วงปี 2553-2554 จนเป็นเหตุให้เกิดมหาอุทกภัยปี 2554 ซึ่ง ป.ป.ช.ได้ตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาไต่สวน ทั้งนายอภิสิทธิ์และ น.ส.ยิ่งลักษณ์ ไม่ใช่เป็นคดีของ น.ส.ยิ่งลักษณ์เพียงคนเดียว

“หลังจากนี้ ป.ป.ช.จะไปไต่สวนว่าในแต่ละรัฐบาล มีการบริหารจัดการเรื่องน้ำกันอย่างไร ยืนยันว่า ป.ป.ช.ทำงานอย่างเป็น

ธรรม ไม่ได้จ้องเล่นงานเฉพาะ น.ส.ยิ่งลักษณ์หรือพรรคเพื่อไทยตามที่กล่าวหาแต่อย่างใด” เลขาธิการ ป.ป.ช.ระบุ

ขณะที่ พล.ต.สรรเสริญ แก้วกำเนิด โฆษกประจำสำนักนายกรัฐมนตรี กล่าวถึง น.ส.ยิ่งลักษณ์ตั้งข้อสังเกตถูกดำเนินคดีในประเด็นการบริหารจัดการน้ำ ว่า ใครเคยทำก่อนหรือหลังไม่สำคัญเท่ากับการดูข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ว่าการบริหารจัดการในแต่ละช่วงนั้นเป็นเช่นไร การระบายน้ำที่ไร้การวางแผนจนเป็นเหตุทำให้น้ำท่วมซึ่งเป็นเดือน ตั้งแต่ภาคเหนือจนถึงกรุงเทพฯ สร้างความเสียหายให้ประเทศมหาศาสตร์ และประเด็นการใช้จ่ายงบประมาณที่ไม่โปร่งใส นี่ต่างหากคือเรื่องที่ต้องพิสูจน์ และนำไปสู่การตรวจสอบเป็นคดีความ จึงอยากให้น.ส.ยิ่งลักษณ์เข้าใจให้ตรงประเด็น

พล.ต.สรรเสริญกล่าวถึงคำสั่ง ม.44 ให้อำนาจกรมบังคับคดียึดทรัพย์ว่า ถือเป็นกรณีดำเนินการตาม พ.ร.บ.การล้มเลิกทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ซึ่งสามารถดำเนินการคู่ขนานกับคดีอาญาในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้ มั่นใจว่าศาลท่านจะพิจารณาทุกอย่างโดยยุติธรรมตามหลักฐานข้อมูล ไม่มีใครหรือสิ่งใดมาอิทธิพลหรือชี้นำการตัดสินใจของศาลได้ ดังนั้นผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายควรระมัดระวังในการกล่าวหาศาลจะถูกชี้นำ เพราะอาจเข้าข่ายดูหมิ่นศาล

ทางด้านนายรัฐวุฒิ ไสยเกื้อ อดีต ส.ส.บัญชีรายชื่อพรรคเพื่อไทย และเป็นแกนนำแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.) กล่าวว่า หลังรัฐประหารทุกคนรู้ว่าชะตากรรมของ น.ส.ยิ่งลักษณ์ คงหนักหนาสาหัส แต่ถึงขั้นจะเอาผิดเรื่องน้ำท่วมนั้นถือว่ารังเกียจเกินไปหรือไม่ มองอย่างเป็นธรรมทุกคนรู้ว่าสถานการณ์นั้นคือวิกฤติน้ำครั้งใหญ่ที่สุดในรอบหลายสิบปี รัฐบาล น.ส.ยิ่งลักษณ์เพิ่งเข้าทำหน้าที่ก็พยายามแก้ไขเต็มที่ ถ้าจะดำเนินคดีเรื่องนี้ต่อไปน้ำท่วมที่ไหนก็โดนทุกรัฐบาล จะสร้างบรรทัดฐานแบบนี้ขึ้นได้อย่างไร

สมุนแม่บัวปองนายหญิง

นายรัฐวุฒิกล่าวว่า ส่วนกรณีทีโฆษก รัฐบาลแสดงความเห็นเรื่องนั้นนั้น ควรจะทบทวนบทบาทให้ได้ว่ารัฐบาลนี้เป็นคู่กรณีของ น.ส.ยิ่งลักษณ์ การออกหน้าวิพากษ์วิจารณ์ จะเกิดคำถามว่า รัฐบาลกับ ป.ป.ช.รับ-ส่งสัญญาณกันหรือไม่ รัฐบาลควรใช้เวลาไปแก้ปัญหาหน้าท่วมในหลายจังหวัดภาคเหนือ

ตอนล่างให้เรียบร้อยโดยเร็ว จะดีกว่าการใช้ น้ำลายติงคน ที่เสียเปรียบทุกประตูอยู่แล้ว เพราะไม่ว่าจะเกิดประโยชน์อะไรกับประชาชน

“ผมเชื่อว่า น.ส.ยิ่งลักษณ์พร้อมต่อสู่ทุกข้อกล่าวหา แต่ไม่เห็นใจที่อยู่ในสภาพ ซ้ำก็โดน ชาวก็โดน ทำอะไรไว้ก็ผิดเสียทุกอย่าง คนอื่นทำแบบเดียวกันบ้างก็ถูกไปเสียทุกเรื่อง ถ้าคนเป็นถึงอดีตนายกรัฐมนตรี ยังต้องดิ้นรนหาความเป็นธรรม แล้วประชาชนทั่วไปจะเกิดความมั่นใจได้อย่างไร” นายรัฐวุฒิกล่าว

นายวรชัย เหมะ อดีต ส.ส.สมุทรปราการ พรรคเพื่อไทย และแกนนำ นปช. กล่าวว่า ไม่แน่ใจว่า คสช.เข้ามาสร้างความปรองดองหรือความขัดแย้งกันแน่ เพราะสิ่งที่เกิดขึ้นวันนี้ เห็นชัดเจนว่ามีกระบวนการทำลายล้างรัฐบาลชุดก่อนและเครือข่ายพรรคเพื่อไทย สิ่งที่ น.ส.ยิ่งลักษณ์ถูกกระทำอยู่ขณะนี้ ไม่ทราบว่าจะต้องการให้น.ส.ยิ่งลักษณ์เข้าคุกหรือหลบหนีไปต่างประเทศกันแน่

“แต่ละเรื่องมันแปลกๆ คล้ายหาเรื่องกันมากกว่า เช่นเรื่องน้ำท่วมตอนปี 54 ก็เกิดขึ้นก่อนที่รัฐบาลจะเข้ามา แต่ยังไม่มาเป็นประเด็นเอาผิด น.ส.ยิ่งลักษณ์อย่างไม่น่าเชื่อ และส่วนตัวได้คุยกับ น.ส.ยิ่งลักษณ์หลายครั้ง ยืนยันว่าไม่ว่าจะเจออะไร ก็ไม่หนีไปไหนอย่างเด็ดขาด จะเอาเข้าคุกก็เอาเลย จะขอผู้ตามระบบตามกระบวนการ ที่สู้ได้จะตายในประเทศนี้แหละ” นายวรชัยกล่าว

นายชัยเกษม นิติสิริ อดีตรัฐมนตรีกระทรวงยุติธรรม และเป็นแกนนำพรรคเพื่อไทย กล่าวถึงคำสั่งหัวหน้า คสช.ให้อำนาจกรมบังคับคดียึดทรัพย์ว่า มาตรา 44 ทำได้ทุกอย่าง แต่ไม่ควรทำ เพราะจะเสียหลักการ กลายเป็นการที่น่าจูงใจไปในตัวส่วนที่ นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี ระบุ สมัยรัฐบาล น.ส.ยิ่งลักษณ์ เคยเตรียมเรื่องให้กรมบังคับคดีตั้งเป็นกองบังคับคดีนั้น ยืนยันว่าสมัยที่ตนดำรงตำแหน่งไม่เคยทราบเรื่องนี้ และโดยกฎหมายมันติดขัดอยู่แล้ว ทำไม่ได้

ปชป.แฉแผนทุจริตบขฯ น้ำ

ที่พรรคประชาธิปัตย์ นายชาญชัย อิสระเสนารักษ์ อดีต ส.ส.นครนายก กล่าวถึงกรณี น.ส.ยิ่งลักษณ์ ระบุงานถูก ป.ป.ช.จ้องเล่นงานโดยตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีการบริหารจัดการน้ำ ว่า กรณีการบริหารจัดการเป็นผลจากการอภิปรายไม่ไว้วางใจในสภาของพรรคประชาธิปัตย์ช่วงเป็นฝ่ายค้าน ยืนยันว่า ป.ป.ช.ไม่ได้ตั้งเรื่องขึ้นมาเอง

นายชาญชัยกล่าวว่า กรณีนี้ถือเป็นการบริหารงานของนักรการเมืองที่แก่งโง เพราะจะใช้งบกลาง 1.2 แสนล้านบาท ที่จะทุจริตกัน มีการเคาะเปอร์เซ็นต์ 30-40 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งหากน้ำท่วมใหญ่ ก็มีแผนผลักดันตั้งงบประมาณเพื่อใช้บริหารจัดการน้ำอีก 3.5 แสนล้านบาท โดยจะดึงบริษัท เค วอ เตอร์รี่ ของเกาหลีเข้ามารับงานนี้ นพ.วงศ์ เดชกิจวิกรม อดีต ส.ส.พิษณุโลก พรรค ประชาธิปัตย์ กล่าวถึงกรณีนายชูศักดิ์ ศิรินิล หัวหน้าฝ่ายกฎหมายพรรคเพื่อไทย ระบุว่าไม่มีนายกฯ คนใดถูกฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายจากการดำเนินนโยบายรัฐ เพราะที่ผ่านมามากมายนโยบายก็ขาดทุนเช่นกัน ว่าการดำเนินนโยบายรัฐทุกอย่างใช้เงินทั้งหมด แม้จะขาดทุนเท่าไร แต่ถ้าผลประโยชน์จากเงินถึงมือประชาชนทั้งหมด คงไม่มีใครว่า แม้แต่โครงการรับจำนำข้าวราคาสูงก็ตาม แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ เงินขาดทุนจากงบบนไปถึงมือชาวนาไม่ทั้งหมด เพราะการทุจริต เงินก้อนนี้จึงเป็นความเสียหาย จึงต้องมีผู้รับผิดชอบ

เข้วันเดียวกัน กรุงเทพโพล โดย ศูนย์วิจัยมหาวิทยาลัยกรุงเทพ เผยแพร่ผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเรื่อง “ประชาชนคิดเห็นอย่างไรต่อการดำเนินคดีโครงการรับจำนำข้าว” โดยเก็บข้อมูลจากประชาชนอายุ 18 ปีขึ้นไป จำนวน 1,150 คน จากทุกภูมิภาคทั่วประเทศ มีผลดังนี้ ความเห็นต่อการใช้ มาตรา 44 ให้อำนาจกับกรมบังคับคดีในการตรวจสอบคดีโครงการรับจำนำข้าว พบว่า ประชาชนร้อยละ 63.4 เห็นด้วย โดยให้เหตุผลว่าจะทำให้ความจริงปรากฏเร็วขึ้น (ร้อยละ32.9) และทำให้การดำเนินคดีมีความคืบหน้าเร็วขึ้น (ร้อยละ 30.5) ขณะที่ร้อยละ 36.6 ไม่เห็นด้วย โดยให้เหตุผลว่า ควรให้ศาลยุติธรรมดำเนินคดีไปตามกระบวนการมากกว่า (ร้อยละ 25.4) และเป็นกรกลับ

แก่งทางการเมือง (ร้อยละ 11.2)

คนส่วนใหญ่พอใจคดีข้าว

สำหรับความเห็นต่อการออกคำสั่งให้มีการยึดทรัพย์กว่า 2 หมื่นล้าน จากผู้กระทำผิดโครงการรับจำนำข้าว ในส่วนการซื้อขายข้าวแบบจุกู๊จี้ ประชาชนร้อยละ 44.2 ระบุว่าควรเพิ่มบทลงโทษอย่างอื่น นอกเหนือจากการยึดทรัพย์ รองลงมาร้อยละ 27.7 ระบุว่าเป็นการเรียกร้องค่าเสียหายที่คุ้มค่าแล้ว และร้อยละ 14.8 ระบุว่าเป็นการเรียกร้องค่าเสียหายที่น้อยไป

เมื่อถามว่า “กังวลหรือไม่ว่าผลจากการดำเนินคดีว่าจะมีการสร้างความปั่นป่วนหรือการปลุกระดม จากกลุ่มผู้ที่ไม่พอใจคำสั่งทางการปกครอง” ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 58.6 ระบุว่าไม่กังวล ขณะที่ร้อยละ 41.4 ระบุว่ากังวล ด้านความเห็นต่อการดำเนินคดี “โครงการรับจำนำข้าว” ว่าส่งผลต่อนักการเมืองและข้าราชการให้หยุดพฤติกรรมการทุจริตคอร์รัปชันมากน้อยเพียงใด ประชาชนร้อยละ 37.4 เห็นว่าส่งผลค่อนข้างมาก รองลงมาร้อยละ 23.5 เห็นว่าส่งผลมาก และร้อยละ 21.6 เห็นว่าส่งผลค่อนข้างน้อย

ส่วนความเห็นต่อการดำเนินคดี “โครงการรับจำนำข้าว” ว่าส่งผลอย่างไรกับสังคมไทยนั้น ประชาชนร้อยละ 35.3 ระบุว่าทำให้นักการเมืองตระหนักถึงความสุจริตในหน้าที่ รองลงมาร้อยละ 30.6 ระบุว่าทำให้ประชาชนคิดว่ากฎหมายสามารถเอาผิดนักการเมืองได้จริง และร้อยละ 21.9 ระบุว่าจะได้เป็นกรณีตัวอย่างสำหรับการเมืองไทย

สุดท้ายเมื่อถามความพึงพอใจต่อภาพรวมความคืบหน้าในการดำเนินคดี “โครงการรับจำนำข้าว” พบว่า ประชาชน ร้อยละ 33.1 พึงพอใจค่อนข้างมาก รองลงมาร้อยละ 29.2 พึงพอใจมาก และร้อยละ 27.1 พึงพอใจค่อนข้างน้อย.